

Visión panorámica al estado actual de indicadores socioeconómicos y ambientales del departamento de Bolívar (Colombia)

Panoramic view of the current state of socioeconomic and environmental indicators of the department of Bolivar (Colombia)

COLPAS, Fredy del Jesús ¹

TARON, Arnulfo A. ²

GONZALEZ, Rafael E. ³

Resumen

El presente artículo presenta, los indicadores económicos, sociales y ambientales reportados por el Departamento Nacional Estadística de Colombia (DANE) - Banco de la Republica de Colombia, como una herramienta útil en la evaluación del avance del desarrollo sostenible en países en vías de desarrollo. Se concluye que estos se encuentran, muy distantes a las metas planteadas por la ONU como objetivos para el nuevo milenio, sin embargo el comportamiento del desempleo en los años de 2010 a 2018 mejoró significativamente.

Palabras clave: indicadores, producto interno bruto, pobreza, desempleo.

Abstract

This article presents the economic, social and environmental indicators reported by the National Statistical Department of Colombia (DANE) - Banco de la República de Colombia, as a useful tool in evaluating the progress of sustainable development in developing countries. It is concluded that these are very distant from the goals set by the UN as objectives for the new millennium, however the behavior of unemployment in the years 2010 to 2018 improved significantly.

key words: gross domestic, indicators, product, poverty, unemployment.

1. Introducción

Conocer el estado de algunos indicadores (sociales, económicos y ambientales), propuestos por la ONU, como objetivos del nuevo milenio para el desarrollo sostenible, en países en desarrollo y regiones con realidades visibles de pobreza extrema, desigualdad, bajo nivel educativo y mala sostenibilidad ambiental es de vital importancia. Para ello, se hace necesario evaluar las debilidades y fortalezas de los programas implementados por los gobiernos como alternativa para solventar el bajos índice de desarrollo humano que puedan presentar estos indicadores (Quinde et al., 2019; Escobar et al, 2016).

¹ Docente Titular. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales. Universidad de Cartagena. fcolpasc1@unicartagena.edu.co

² Docente Titular. Facultad de Ingenierías. Universidad de Cartagena.

³ Docente asistente. Facultad de Ingenierías. Universidad de Cartagena.

En el presente artículo se muestran indicadores económicos, tales como el producto interno bruto (PIB), producto interno bruto percapita (PIBP), desempleo. Además de indicadores sociales y ambientales reportados por el departamento nacional estadística de Colombia (DANE) - Banco de la Republica de Colombia. Criterios como el analfabetismo, inversión en calidad ambiental, disposición de excretas disposición de agua mejorada y pobreza multidimensional, se utilizan como una herramienta importante, para que la organización de las naciones unidas (ONU), evalúe el desarrollo sostenible en los países en vías de desarrollo.

1.1. El producto interno bruto como indicador de sostenibilidad

El PIB, se utiliza desde los años 30 como indicador de crecimiento y bienestar. Se reconoce al premio nobel de economía Simon Kuznets como el creador de este indicador. Para saber si una economía está en fase de crecimiento, dando lugar a una mejora del bienestar de la población y de su mercado interior, será importante atender a otras variables que tengan en cuenta el reparto de la renta en la población, el grado de evolución de la industria, los recursos naturales, además de los indicadores relacionados con el la estabilidad financiera del país objeto del estudio (Kuznets, 1958; García et al., 2017).

El Producto Interior Bruto (PIB) se entiende como el valor de la producción total de bienes y servicios de una economía en un período de tiempo determinado, normalmente un trimestre o un año. A la hora de interpretar los datos referidos al PIB hay que tener en cuenta las diferencias entre PIB real y nominal.

El PIB nominal es el valor monetario de todos los bienes y servicios que produce un país o una economía a precios corrientes del año en que dichos bienes y servicios son producidos. Sin embargo, en períodos inflacionistas, un aumento de los precios puede dar la falsa impresión de un aumento del PIB, y por tanto una falsa sensación de crecimiento económico sin que la producción real haya aumentado.

De acuerdo con Baran (1957), el desarrollo económico se mide en términos del aumento de la producción de bienes de consumo y de capital. Así, el crecimiento económico no necesariamente lleva al desarrollo. Para hablar de desarrollo económico, se requiere impulsar actividades económicas productivas (incluidos los servicios) y no solo aumentar el Producto Interno Bruto (Alarcón & González, 2018).

1.2. Indicador de desempleo como factor de pobreza monetaria

El primer objetivo de desarrollo del milenio, establece que hay que “Erradicar la pobreza extrema y el hambre”, así mismo, el Conpes 91 de 2005 establece las metas nacionales en términos de pobreza y hambre. Para disminuir la pobreza se establece como meta, una reducción a la mitad del porcentaje de personas con ingreso inferior a un dólar diario entre los años 1990 y 2015 (DNP, 2005) En Colombia, se establecieron como metas nacionales (DNP, 2005)), reducir a 1.5% el porcentaje de personas, con ingreso inferior a un dólar. En cuanto al mercado laboral, hay que exaltar el prácticamente ininterrumpido avance de la tasa de desempleo. Con excepción del periodo 2008-2009, la proporción de desocupados dentro de la población económicamente activa (PEA) ha mantenido una continua tendencia bajista, que ha permitido reducir la tasa de desempleo desde 15.5% en 2002 a 9.1 en 2014, en un contexto en el cual la población ocupada se ha incrementado en más de 5.5 millones de personas. No obstante, estos avances también esconden significativas diferencias poblacionales, lo cual pone de manifiesto la importancia de focalizar mejor los esfuerzos. De hecho, al cierre de 2014, la tasa de desempleo para la población pobre fue de 15%, para la población entre los 14 y 28 años fue 16%, para las mujeres se mantuvo en dos dígitos (12%) y para las mujeres jóvenes se registró un nivel superior a 20% (Rodríguez (2010).

1.3. Importancia de los indicadores ambientales en el desarrollo sostenible

Dentro de América Latina, se observan desarrollos cada vez más robustos en indicadores ambientales y de desarrollo sostenible, que están siendo producidos por los organismos estadísticos oficiales o por las agencias

gubernamentales de medio ambiente, siguiendo con la metodología probada de establecer plataformas inter-institucionales para su construcción y mantenimiento. Los países que ya han publicado y que de alguna manera mantienen sus conjuntos de indicadores en la región son México, Brasil, Argentina, Panamá, Nicaragua, Perú, Chile, Costa Rica y República Dominicana; al tiempo que varios otros se encuentran en fase de proyecto de elaboración de sus conjuntos de indicadores tanto ambientales como de desarrollo sostenible (Quiroga, 2007).

El desarrollo sostenible exige, la modificación de las actividades humanas de modo tal que sea posible trabajar en armonía con los procesos naturales, reducir el potencial de degradación o el colapso catastrófico de los sistemas naturales. Es decir, asigna responsabilidad especial a los seres humanos, tratar a nuestros congéneres, al resto del mundo de manera tal que evitemos la destrucción de la diversidad cultural y biológica. Es una orientación radical cuando enfrenta las contradicciones del desarrollo comercial e industrial mediante una combinación de cambios fundamentales en los valores, la organización y la tecnología (Fernández, 2011; Zamora et al., 2016).

Para un país como Colombia no es fácil estructurar y adelantar un modelo de crecimiento que responda al desarrollo sostenible, teniendo en cuenta que, el concepto de desarrollo sostenible no es sólo económico, sino que involucra variables sociales y ecológicas (Colpas et al., 2019).

1.4. Indicador de pobreza

La pobreza es uno de los problemas más graves que enfrenta la humanidad. El club de Roma reportó en 1989 que dos terceras partes de mundo eran pobres y de no revertirse esta situación, para el año 2025, el porcentaje se incrementará al 80% de la población mundial. El Banco Mundial calculó en 1.000 millones a los seres humanos que viven en pobreza extrema, mientras que la UNICEF, estimó el 27% de los seres humanos (Campos, 1996 en Silva, 2000). De acuerdo con Vélez (1994), se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación precaria en la que carece de capacidades y oportunidades de desarrollo. Manifestaciones como escasos ingresos, insalubridad, desnutrición y vulnerabilidad a las enfermedades y a las inclemencias del medio ambiente, inciden negativamente en sus oportunidades de salir adelante. La pobreza tiene consecuencias severas en el ser humano, ya que puede afectar las capacidades básicas individuales, impedir el desarrollo de las capacidades interpersonales y ser la causa crónica de una mala salud física y mental (Sherman & Children's Defense Fund, 1994, en Weinger, 1998). La pobreza afecta la existencia total de una persona, puede impedir el crecimiento y el desarrollo social, emocional, biológico e intelectual de niños y adultos (Ayuso, 2007; Seccombe, 2000).

1.4.1. La Pobreza multidimensional como indicador de sostenibilidad

Sen, (2000) decía que actualmente, vivimos en un mundo de una opulencia sin precedentes, difícil de imaginar hace cien o doscientos años, un mundo de notables privaciones, miseria y opresión. Un mundo en el que se manifiestan problemáticas como: pobreza persistente, necesidades básicas insatisfechas, la violación de libertades básicas y políticas, falta de atención a los intereses de las mujeres y el empeoramiento de las amenazas que se ciernen sobre nuestro medio ambiente y sobre el mantenimiento de nuestra vida económica y social (Sen, 2000).

Es por ello que las naciones unidas tiene como reto disminuir la pobreza. En ese sentido son numerosos los investigadores y organismos internacionales que se han dedicado a elaborar estrategias, proyectos e investigaciones con la finalidad entender el fenómeno de la pobreza y plantear medidas efectivas para resolver este grave problema que afecta a millones de personas en el mundo, como es el caso de América Latina

De hecho, el enfoque monetario de la pobreza es criticado desde hace varios años por diferentes autores, dado que, sólo proporcionan una idea parcial y ambigua de la problemática. Actualmente este debate se ha reabierto, gracias al planteamiento del economista Amartya Sen, sobre el desarrollo y la desigualdad, a través

de su enfoque de capacidad. Se define la pobreza no a partir de los niveles de consumo e ingresos, sino como “el fracaso de las capacidades básicas para alcanzar determinados niveles de vida mínimamente aceptables” (Rodríguez, 2010).

1.5. Indicador de analfabetismo o nivel educativo

Este indicador, es uno de los pocos en los que se observa un avance en Colombia, logrando alcanzar la meta de cobertura bruta en educación básica. En otros sectores, también se han alcanzado avances significativos, disminuyendo la repitencia en educación básica y media de 6,1% en 1998 a 3,8% en 2008, e incrementando los años promedio de educación en población entre 15 y 24 años, de 7,2 en 1992 a 9,3 en 2008. Si bien se han producido importantes avances en cuanto a la cobertura básica y primaria, se siguen presentando diferencias significativas entre algunos territorios. Los esfuerzos deben centrarse especialmente en la calidad y equidad de la educación, ya que la brecha entre muchos territorios en Colombia sigue siendo muy marcada. Un informe del Banco Mundial, sobre la calidad de la educación en Colombia, hace especial énfasis en la necesidad que tiene el país de implementar políticas públicas encaminadas a, mejorar la calidad de la educación a nivel nacional, incrementar las tasas de finalización a nivel secundario y garantizar mayor equidad en el sistema educativo del país.

En Colombia se definen como metas nacionales: Tasa de analfabetismo de 1% para personas entre 15 y 24 años. Línea de base 1992: 3.77%, Tasa de cobertura bruta del 100% para educación básica (preescolar, básica primaria, básica secundaria) y 93% para educación media. Línea de base 1992: 76.08% y 59.11%, respectivamente. Alcanzar en promedio, 10.63 años de educación para la población entre 15 y 24 años. Línea de base 1992: 7 años de educación. Disminuirla repetición a 2.3% en educación básica y media; Línea de base 1992: 6.1% (Rodríguez, 2010).

1.6. Indicadores ambientales

Tabla 1

Inversión en activos y gastos con fines de protección y conservación del ambiente según categoría de protección ambiental 2016p.

Categorías de Protección Ambiental	Inversión anual Variación (%)	Gastos y costos Variación (%)
Protección del aire y del clima	-12,7	-8,2
Gestión de las aguas residuales.	-12,3	15,4
Gestión de residuos	37,7	2,9
Protección del suelo, aguas subterráneas y superficiales	-54,9	-52,9
Reducción del ruido y las vibraciones	12,7	21,8
Protección de la biodiversidad y los paisajes	-12,7	-0,2
Investigación y desarrollo	10,7	

Fuente: Dane, 2020

2. Metodología

La metodología aplicada es de tipo documental descriptivo. Se realizó una correlación entre, los indicadores económicos como PIB, desempleo, indicadores sociales y de saneamiento básico, con el contexto actual de la problemática socioeconómica y ambiental en el departamento de Bolívar (Colombia). De acuerdo a los resultados, se realizó un análisis, con el objetivo de encontrar los planteamientos o alternativas de solución a la problemática socioeconómica de la región.

Actualmente Colombia cuenta con dos medidas oficiales de pobreza que son complementarias entre sí: la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional. Las metodologías oficiales para la estimación de cada uno de estos indicadores se encuentran consignadas en el CONPES 150 de 2012 y su publicación se realiza de manera anual según la periodicidad y representatividad de las encuestas utilizadas para su estimación. Teniendo en cuenta que la representatividad de las encuestas realizadas por el DANE para la estimación de la pobreza monetaria y multidimensional permite llegar a niveles máximos de desagregación geográfica departamental (pobreza multidimensional) y 23 ciudades capitales y 23 departamentos (pobreza monetaria), el DANE generó como parte de sus estudios postcensales una medida que aproxima la pobreza multidimensional a nivel municipal con información del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018. De esta manera, la medida que se describe en esta nota metodológica fue generada con el fin de avanzar en la medición de la pobreza municipal mediante un índice evolucionado y complementario a las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) que permita entender el estado de la pobreza municipal y sus múltiples dimensiones, así como realizar comparaciones entre municipios. Dado que la medición se construyó usando la información del CNPV 2018, ésta permite desagregaciones geográficas de cabeceras y centros poblados y rural disperso en uso de la cartografía DANE dentro de cada municipio. La metodología utilizada para el cálculo es una aproximación a la construcción del índice de pobreza multidimensional oficial para Colombia basado en la metodología de Alkire y Foster (León, 2017).

2.1. Determinación del PIB según DANE

2.1.1. Producto Interno Bruto PIB

Es la representación del resultado final de la actividad productiva del total de las unidades de producción residentes. Es un agregado que caracteriza la economía en su conjunto. Se deriva básicamente del concepto de valor agregado. El valor agregado bruto es la diferencia entre la producción y el consumo intermedio. El PIB es la suma del valor agregado bruto de todas las unidades de producción residentes más la parte (posiblemente el total) de los impuestos, menos las subvenciones, sobre los productos, no incluida en la valoración de la producción (DANE, 2020; Quiroga, 2001).

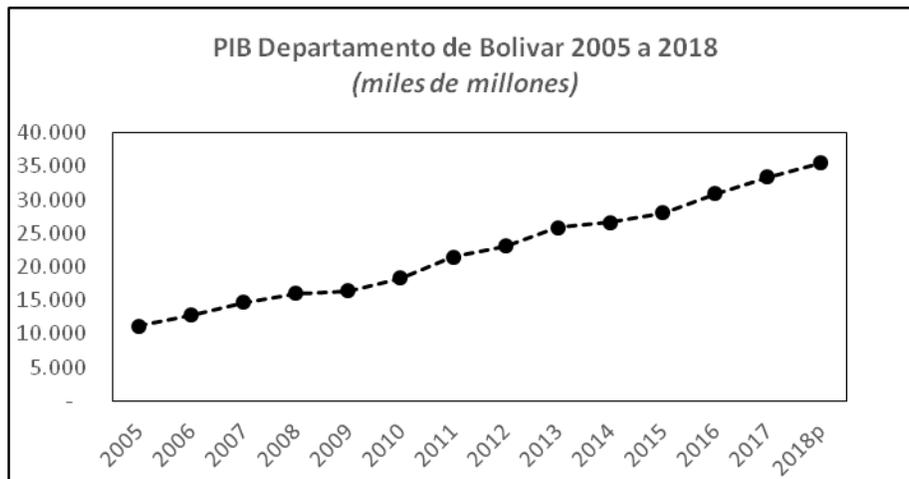
2.1.2. Indicadores ambientales

El DANE basa la determinación de los indicadores ambientales en el documento: “La Guía metodológica para desarrollar indicadores ambientales y de desarrollo sostenible en países de América Latina y el Caribe” (Quiroga, 2001).

3. Resultados

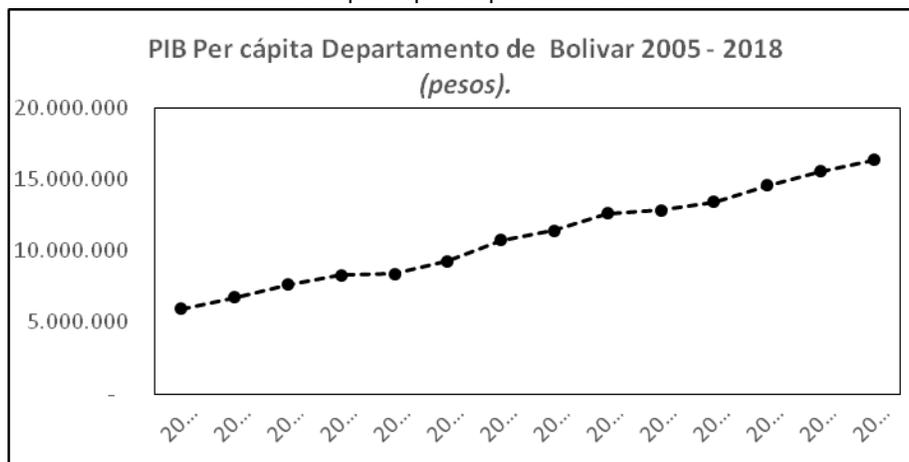
En la figura 1 se puede apreciar el comportamiento del Producto Interno Bruto (PIB) en el departamento de Bolívar, durante el periodo 2005-2018. Se observa un incremento importante teniendo en cuenta que en el año 2008, el PIB, presentó un incremento cuatro veces mayor con respecto al año 2005.

Figura 1
Indicador económico PIB total en el departamento de Bolívar



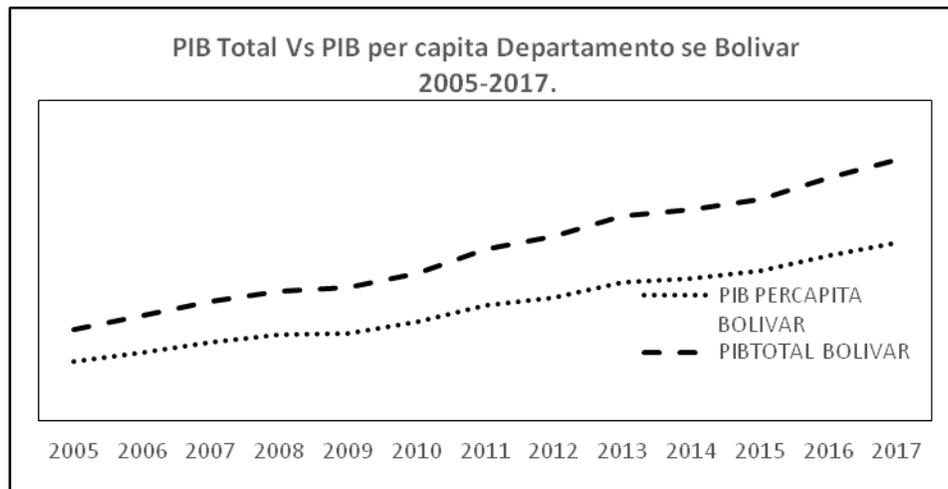
En cuanto al PIB per cápita en el departamento de Bolívar, este se incrementó de seis millones de pesos (\$6000000) en el año 2005, a dieciséis millones de pesos (\$16000000) en el año 2018. Este ingreso es bajo, tomando en cuenta el potencial del departamento, y que a su vez demuestra que las políticas públicas deben de ser reorientadas, con tal de lograr que la población del departamento tenga o adquiera mejor calidad de vida, y que vaya de la mano de un desarrollo sostenible y responsable (Figura 2).

Figura 2
Indicador PIB per cápita departamento de Bolivar



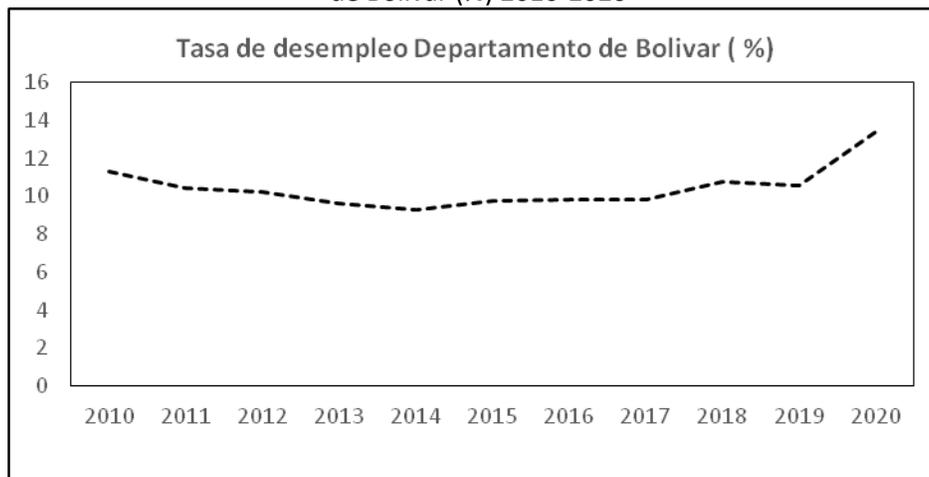
En la figura 3, se observa que el PIB total y per cápita en los últimos 12 años, presentó, un aumento importante en ambos indicadores, esto se debe a la actividad turística principalmente, dado que Bolívar es la segunda región que más recibió viajeros extranjeros no residentes en el primer semestre de 2018 según ProColombia, y es la principal terminal de cruceros del país, además de la industria petroquímica. De lo anterior podemos inferir, que los ingresos por habitante en el departamento de Bolívar, aumentan cada año, sin embargo, este comportamiento no refleja la realidad, de acuerdo a los indicadores de desarrollo humano que muestra el país y la región actualmente, por lo que es importante buscar políticas claras que permitan disminuir la pobreza y problemas socioeconómicos principalmente.

Figura 3
 PIB total y per cápita departamento
 de Bolívar 2005-2017



La figura 4, muestra el indicador de desempleo, aquí se evidencia los principales problemas del mercado laboral los cuales están asociados a fenómenos a los desequilibrios regionales y subregionales de oferta y demanda laboral, la capacidad de absorción de la población joven a las dinámicas de la demanda en el mercado laboral, la calidad del empleo, especialmente la informalidad y los ingresos insuficientes, así mismo el requerimiento de estrategias para mejorar el clima de inversión, la generación de nuevos emprendimientos y el fortalecimiento de los ya existentes, entre otros.

Figura 4
 Tasa de desempleo departamento
 de Bolívar (%) 2010-2020

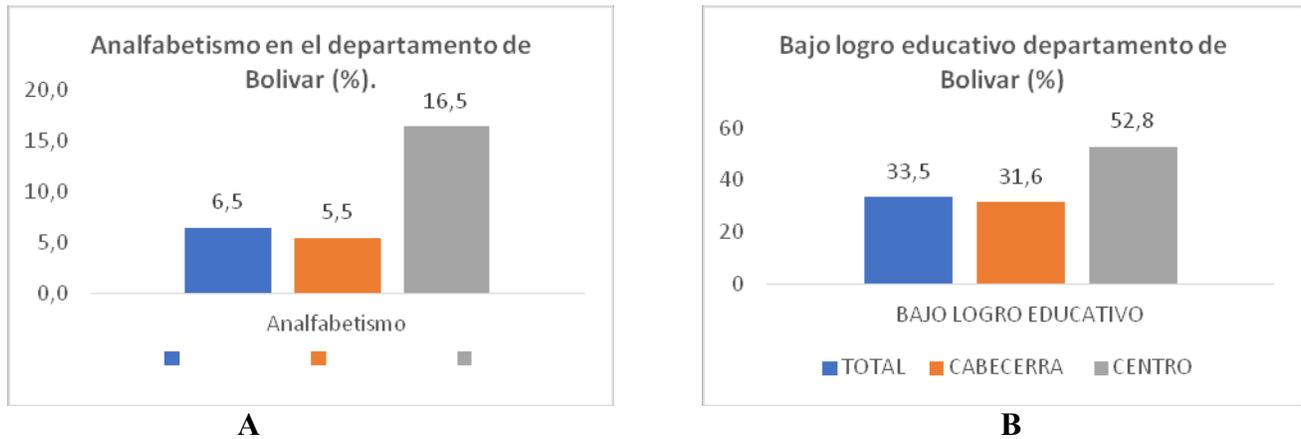


3.1. Indicadores sociales

3.1.1. Indicador de nivel de educación

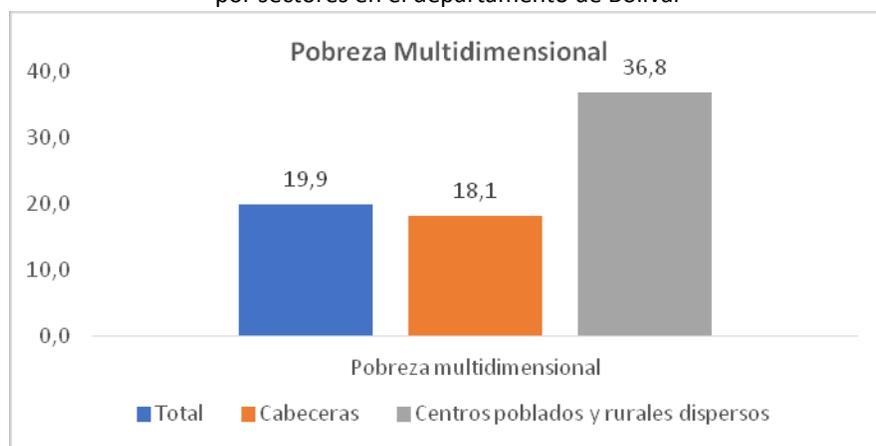
En la figura 5A y 5B se aprecia los indicadores de educación en el departamento de Bolívar, en términos de porcentajes (%), se puede apreciar el % de personas analfabetos tanto en las cabeceras, como en los centros poblados y en el sector rural disperso, resaltando un alto índice de analfabetismo en las zonas dispersas.

Figura 5
 Porcentaje de analfabetismo y bajo logro educativo por zonas en el departamento de Bolívar



Según Londoño (1990), dice que “El analfabetismo en su acepción más simple y común es concebido como la falta de instrucción básica en una población, sobre todo en lo que afecta a la lectura y la escritura (p. 17), una problemática social mundial presente en la actualidad nacional de Colombia, un mal asociado a la cultura que históricamente ha afectado a millones de connacionales, situación que genera una severa privación de las vías de ascenso social y de oportunidades a aquellos quienes no poseen las habilidades de lecto-escritura necesarias en el mundo globalizado contemporáneo”. En el Departamento de Bolívar este indicador muestra el bajo nivel educativo del departamento, a causa de las estructuras políticas y económicas por las que se han dirigido los destinos del país generando pobreza, exclusión y abandono estatal y falta de oportunidades de educación (Del Castillo, 2005).

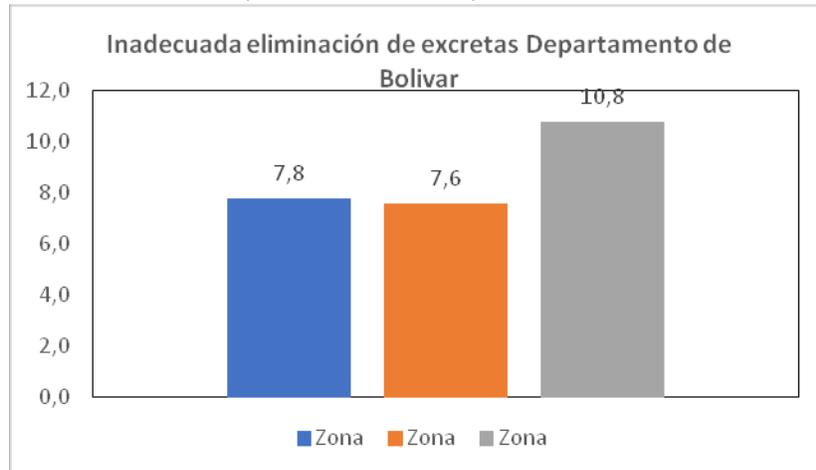
Figura 7
 Porcentaje de pobreza multidimensional por sectores en el departamento de Bolívar



La figura 7, muestra la pobreza multidimensional en el departamento de Bolívar y sus municipios, la cual es consecuencia de la desigualdad, dado que esta no permite un crecimiento efectivo para atacar la pobreza, esto muestra que los habitantes del Departamento no desarrollan su potencial para generar capital y crecimiento económico, ya que no tienen posibilidades educativas y de emprendimiento.

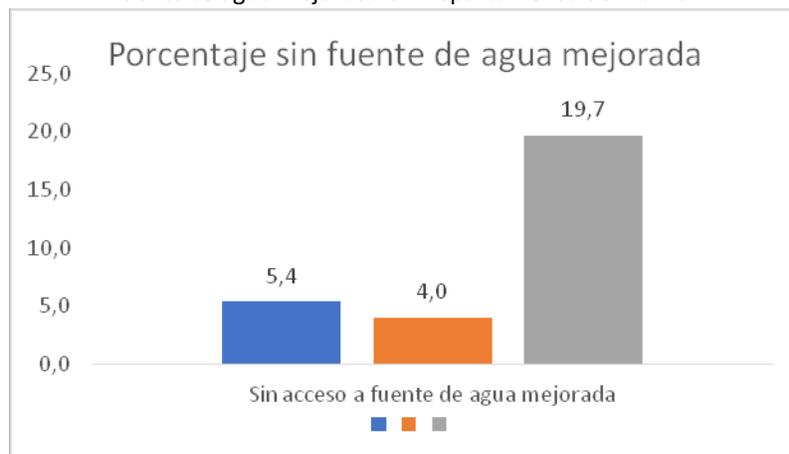
3.1.2. Indicador de saneamiento básico

Figura 8
 Porcentaje Inadecuada eliminación de excretas Departamento de Bolívar por sectores en el departamento de Bolívar



En la figura 8, se muestra el porcentaje (%) de inadecuada eliminación de excretas en el departamento de Bolívar, de la cual se puede afirmar que, actualmente hay un porcentaje importante de habitantes que no tienen estos servicios básicos, lo cual es consecuencia de factores que involucran al gobierno, los habitantes o usuarios y la ausencia de políticas de inversión en infraestructura de saneamiento básico para regiones rurales del país sin acceso a servicios de saneamiento básico. Así mismo la corrupción impide la ejecución de infraestructura de servicios públicos en regiones rurales dada la falta de control y autoridad en estas regiones. (Ver figura 8).

Figura 9
 Porcentaje de habitantes por sectores, sin acceso a fuente se agua mejorada en Departamento de Bolívar



El departamento de Bolívar en el año 2019, aumentó la cobertura de agua potable a 100% de la población en cabeceras municipales y 50% en zonas rurales, conforme a lo propuesto en el Plan de Departamental de Desarrollo, sin embargo es importante resaltar que aún falta camino por recorrer para cumplir las metas u objetivos del nuevo milenio propuestos por la ONU (Fig. 9).

4. Conclusiones

En el departamento de Bolívar los indicadores socioeconómicos y ambientales se encuentran, muy distantes a las metas planteadas por la ONU como objetivos para el nuevo milenio, sin embargo el comportamiento del desempleo en los años de 2010 a 2018, indican que existen recursos que pueden influir positivamente en la disminución de este indicador. Los indicadores ambientales y de saneamiento básico son consecuencia de la falta de cultura y nivel educativo de los habitantes así mismo de la falta o ausencia de gobierno en estas áreas y sectores económicos que afectan el medio ambiente y a su vez no cierran el círculo para generar equilibrio y sostenibilidad en la región. adicionalmente, la comunidad debe tener una participación más activa y consciente en los procesos de toma de decisiones públicas.

4.1. Aporte de los autores

La pobreza y el agotamiento de recursos se dinamizan en un círculo vicioso, que aumenta su área cada vez más, ya que la desigualdad de ingreso y concentración de la riqueza, la falta de educación, la deuda social, la corrupción, la intolerancia, el egoísmo, la violencia y el desplazamiento, principalmente, impiden romper este círculo, por tal razón la lucha contra la pobreza y la mejora de los niveles de cohesión social en la región caribe de Colombia se han convertido en prioridades centrales de las políticas de desarrollo, debido a que las dinámicas de la desigualdad en el departamento de Bolívar son persistentes y se afianzan en la discriminación y la exclusión social. Se propone fomentar el emprendimiento social, la educación ambiental, fomentar la economía y enfocar las acciones de productividad hacia el turismo dado que es un sector económico de vital importancia en la economía nacional, todo esto enmarcado en políticas de desarrollo acorde a las metas trazadas por la ONU como objetivos del milenio.

Referencias bibliográficas

- Alarcón, O. & González, H. (2018) El desarrollo económico local y las teorías de localización. Revisión teórica. Revista Espacios, 39 (51), 4-17. Disponible en:
<https://www.revistaespacios.com/a18v39n51/a18v39n51p04.pdf>
- Ayuso, A. (2007). Pobreza, desigualdad y cohesión social: más allá de los Objetivos del Milenio. Pensamiento iberoamericano, 0, 107-131.
- Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2872530>
- Baran, P. A. (1957). La economía política del crecimiento (No. 338.9 B3Y). México: FCE.
- Colpas, F., Tarón, A., Fuentes, L. (2019). Innovación social y sostenibilidad en América Latina: Panorama actual. Revista Espacios, 40(1), 30-38. disponible en:
<https://www.revistaespacios.com/a19v40n01/19400130.html>
- Contreras, L. & Alvarado, I. (2006). Colombia:¿ En la vía del desarrollo sostenible?. Revista de derecho, (26), 110-136. Recuperado de: <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/derecho/article/viewArticle/2585>
- DANE (2020). Boletín Técnico Producto Interno Bruto (PIB) I trimestre 2020. Recuperado de:
https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/pib/bol_PIB_Itrim20_produccion_y_gasto.pdf
- Del Castillo, J. J. (2005). Redefinición del analfabetismo: el analfabetismo funcional. Revista de educación, 338, 273-294.

- Departamento Nacional de Planeación (DNP). Colombia. (2005). Recuperado de:
<https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-social/pol%C3%ADticas-sociales-transversales/Paginas/objetivos-de-desarrollo-del-milenio.aspx>.
- Escobar, J., Jardon, C., Bedoya, I., Mosquera, J. (2016). Ciencia, tecnología e innovación y su impacto en la generación de riqueza: Análisis del PIB per cápita en 13 países Iberoamericanos. *Revista Espacios*, 37(35), 16-24. disponible en: <https://www.revistaespacios.com/a16v37n35/16373517.html>
- Fernández, R. (2011). La dimensión económica del desarrollo sostenible, Ed Club Universitario, España, p. 1–303. Recuperado de: <https://www.editorial-club-universitario.es/pdf/4494.pdf>
- García, M., García, J., Navarro, E., Sukier, H. (2017). Modelos de cultura organizacional verde en las PyME del sector hotelero de Barranquilla (Colombia). *Revista Espacios*, 38 (58), 18-29. disponible en: <https://www.revistaespacios.com/a17v38n58/17385818.html>
- Kuznets, S. (1958). MEDICIÓN DEL DESARROLLO ECONÓMICO. *El Trimestre Económico*, 25(97(1)), 72-96. Retrieved June 15, 2020. Recuperado de: www.jstor.org/stable/20855399.
- León, D. (2017). Metodología Alkire y Foster en la medición de Pobreza Multidimensional: el caso colombiano. Recuperado de: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/80102/1/MPRA_paper_80102.pdf
- Londoño, L. (1990). *El Analfabetismo Funcional: Un nuevo punto de partida*. Madrid: Ed. Popular.
- Martínez, D., Gonzalez, N., Nieto, M. (2015). La innovación social como motor de la creación de empresas. *UCJC Business and Society Review (formerly known as Universia Business Review)*, 47. Recuperado de: <https://journals.ucjc.edu/ubr/article/view/1505>
- Quinde, Victor., BUCARAM, R., BUCARAM, M., SILVERA, C. (2019). Relación entre el gasto en Ciencia y Tecnología y el Producto Interno Bruto. Un análisis empírico entre América Latina y el Caribe y el Ecuador. *Revista Espacios*, 40(4), 7-22. Disponible en: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n04/19400407.html>
- Quiroga Martínez, R. (2001). Indicadores de sostenibilidad ambiental y de desarrollo sostenible: estado del arte y perspectivas. Cepal. Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5570/S0110817_es.pdf
- Quiroga Martínez, R. (2007). Indicadores ambientales y de desarrollo sostenible: avances y perspectivas para América Latina y el Caribe. CEPAL, 55,228. Available in: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5498>
19. Rodríguez, O. C. (2010). Balance de los Objetivos del Milenio en Colombia. *OASIS: Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales*, 15, 221-246.
20. Secombe, K. (2000). Families in Poverty in the 1990s: Trends, Causes, Consequences, and Lessons Learned. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 1094–1113. Available in: <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.01094.x>
21. Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Planeta Colombiana Editorial S.A. Santafé de Bogotá, D.C. Julio, primera reimpresión. 440p
22. Silva, R. (2000). Dimensiones psicosociales de la pobreza. Percepción de una realidad recuperada. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
23. Vélez, F. (1994). *La pobreza en México*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica.

24. Weigner, S. (1998). Children living in poverty: Their perception of career opportunities. *Families in Society*, 79, 320-330.
25. Zamora, M. E., Huerta, A. H., & Maqueo, O. P. (2016). "Cambio global : el Antropoceno", *CIENCIA Ergo-Sum*, 23(1), 67-75.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoCommercial 4.0 International

