

Emprendimiento social vs innovación social: ¿Dos caras de la misma moneda?

Social entrepreneurship versus social Innovation: Two face of the same coin?

AMADO-MATEUS, Marelby¹
 CUERO-ACOSTA, Yonni Angel²

Resumen

El desarrollo conceptual del emprendimiento y la innovación social comenzó a tener mayor relevancia desde hace más de dos décadas, pero a la fecha, no ha surgido un marco conceptual diferenciador entre ambos conceptos. Lo anterior hace que estos fenómenos sean difíciles de definir ya que no existe un consenso sobre sus alcances. Adicionalmente, se encuentra el uso indistinto de estos dos términos. Por lo cual se plantea la necesidad de identificar características y enfoques propios de cada concepto.

Palabras clave: emprendimiento social, innovación social, modelos de innovación social.

Abstract

The conceptual development of social entrepreneurship and social innovation started to call for attention more than two decades ago, however, up to now there is not a conceptual framework that differentiate both concepts. This makes that these concepts are difficult to define because there does not exist a consensus about their scopes. Additionally, these terms are used interchangeably. Therefore, we establish the need to identify the characteristics and the approaches of each concept.

Key words: social entrepreneurship, social innovation, social innovation models

1. Introducción

El desarrollo económico, social y ambiental, no pueden estudiarse de forma aislada, ya que no es posible lograr que un país tenga estabilidad económica sostenible sin lograr niveles adecuados de desarrollo (Rossinskaya et al., 2018). Al ser el emprendedor quien fomenta el crecimiento económico y al mismo tiempo quien crea nuevos mercados, productos y/o procesos, ha sido llamado para que por medio de sus iniciativas contribuya al mejoramiento de los estándares de la sociedad. Esto ha permitido el auge de dos áreas de pensamiento tales como el emprendimiento y la innovación desde la perspectiva de lo social. Sin bien es cierto que mucho se ha dicho de ambas vertientes, aun escasea una clara discusión conceptual sobre la profundidad de las similitudes o diferencias que puedan tener estos dos términos.

¹ Administradora de Empresas. Especialista en gerencia de las organizaciones, magíster en administración de organizaciones y estudiante de Doctorado en Ciencias de la Dirección de la Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia. Correo: marelby.amado@urosario.edu.co

² Doctorado en desarrollo de pequeñas y medianas empresas de la universidad de Leipzig, Alemania. Profesor asociado de la Escuela de Administración de la Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia. Correo: yonnia.cuero@urosario.edu.co

Se entiende que la solución de los problemas tanto económicos, sociales, y ambientales puede darse si los encargados de crear empresa, logran incorporar dentro de la visión, la medición del alcance de sus acciones e incluir en la propuesta de valor problemas sociales – los cuales – son resueltos con la puesta en marcha de una empresa (Framer & Porter, 2011). El problema de impacto en la sociedad por cuenta de la actividad empresarial es claro y está asociado con la idea de sostenibilidad (Schalteger et al 2016). En este sentido, cómo las empresas impactan la sostenibilidad viene siendo la moneda en nuestra discusión. Luego, como contribuir a la sostenibilidad de un país, tendría dos caras que en este trabajo las abordamos de la discusión del emprendimiento y la innovación con sus aristas sociales.

El propósito de este trabajo es discernir como ambos enfoques son piezas fundamentales hoy día para hacer que los negocios contribuyan realmente de forma eficaz a los propios intereses de la sociedad, siendo sostenibles. En donde los emprendedores tienen un amplio potencial de hacer de sus negocios verdaderos pilares donde se fundamente el bienestar económico, y al mismo tiempo contribuir al avance de la humanidad con una innovación más de cara a las necesidades reales del ser humano y no a la creación de falsas o innecesarias tendencias.

2. Metodología

Este artículo se basa en una revisión rápida de la literatura, la cual permite realizar un estudio transversal a través de una exploración más amplia y continua de los aportes teóricos, lo que da un marco de referencia para comparar los resultados del estudio actual, con los estudios previos (Creswell, 2014, p. 60), este tipo de búsqueda sirve para encontrar información relevante en el contexto seleccionado (Aveyard, 2014) y permite la revisión, crítica y síntesis de la literatura relacionada con un tema específico, lo que conduce a generar nuevos marcos y perspectivas sobre una misma temática (Torraco, 2005, p. 356). La búsqueda se realizó en las dos principales bases de datos: Scopus y Web of Science. La revisión sistemática se desarrolló de la siguiente forma:

1. La búsqueda se realizó en el idioma inglés con las palabras claves “social entrepreneurship” e “Social innovation”, específicamente en los títulos. Para refinar la búsqueda se agregó “concept”, “definition” y “mean”.
2. Se consideraron solamente publicaciones en inglés.
3. Las búsquedas no incluyeron un período de tiempo determinado. El período para todos los casos incluyó todos los años.
4. El criterio de exclusión se basó en la disponibilidad del documento, la eliminación de las repeticiones y la relevancia.
5. El análisis de los datos se centró en revisar los aportes de los diferentes autores en forma cronológica ascendente, para dar respuesta al interrogante planteado.

A continuación, se muestra la tabla 1, la cual detalla el proceso de búsqueda y selección:

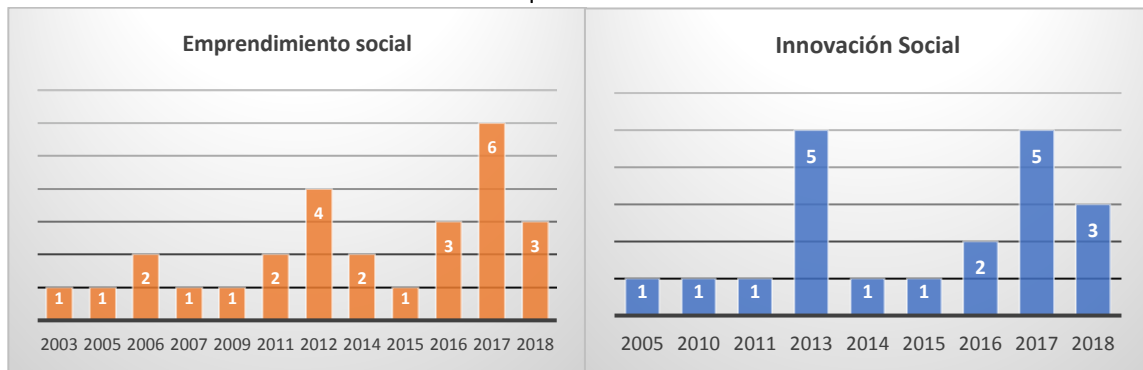
Tabla 1
 Documentación del proceso de búsqueda y selección de los documentos.

Fase	Base de datos	Documentos encontrados	Exclusión: disponibilidad Repeticiones Relevancia	Documentos incluidos en la muestra
Social Entrepreneurship	Web of Science	13	4	9
	Scopus	38	20	18
Total		51	24	27
Social Innovation	Web of Science	14	13	1
	Scopus	19	7	12
Total		33	20	13

3. Resultados

A continuación, se muestran los resultados de los artículos encontrados en la búsqueda por año y por cada temática, y posteriormente se muestra un análisis de las revistas consultadas según la cantidad de artículos y el índice JCR de Scimago Journal & Country Rank que es una plataforma de indicadores bibliométricos perteneciente a la base de datos de Scopus (Elsevier BV), en algunos casos las revistas se encontraron en revisión dentro del Emerging Sources Citation Index de la base de datos de Web of Science:

Gráfico 1
 Resultado búsqueda de artículos.



Como puede notarse, ambas temáticas han tenido un desarrollo creciente desde el inicio de los años 2000. A partir de estos años hasta el día de hoy, aún continúan en construcción y se convierten en una oportunidad para los investigadores.

Tabla 2
Revistas con artículos de emprendimiento social

Título de la Revista	Total de artículos encontrados	Índice JCR
Academy of Management Learning and Education	3	Q1
American Business Law Journal	1	Q2
Business Ethics Quarterly	1	Q1
Corporate Governance	1	Q2
Cuadernos del Cimbage	1	*
Emergence: Complexity and Organization	1	Q4
HTS Teologiese Studies / Theological Studies	1	Q1
International Entrepreneurship and Management Journal	1	Q1
Journal of Business Venturing	1	Q1
Journal of Entrepreneurship Management and Innovation	1	Q3
Journal of International Entrepreneurship	1	Q1
Journal of Public Policy and Marketing	1	Q1
Journal of Social Entrepreneurship	2	Q1
Journal of Sport Management	1	Q1
Journal of World Business	2	Q1
OBETS	1	Q2
QUID-Investigación Ciencia y Tecnología	1	*
Recerca	1	Q3
Review of Managerial Science	1	Q2
Revija Za Socijalnu Politiku	1	Q3
SAGE Open	1	Q3
Social Enterprise Journal	1	*
World Review of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development	1	Q2

*Emerging Sources Citation Index

Las revistas encontradas que contiene artículos de emprendimiento social analizadas en la tabla N.2, son principalmente de categoría Q1 con un 43%, en categoría Q2 con una participación del 22% y en Q3 una participación del 17% principalmente.

Tabla 3
Documentos encontrados con temáticas de innovación social

Título de la Revista	Total de artículos encontrados	Índice JCR
Environment and Planning C: Politics and Space	1	Q1
Lecture Notes in Computer Science	2	Q2
CIRIEC-Espana Revista de Economía Publica, Social y Cooperativa	2	Q3
Innovation	2	Q2
Ecology and Society	1	Q1
Proceedings - 2015 IEEE 12th International Symposium on Autonomous Decentralized Systems, ISADS 2015	1	Sin asignar
Revue Francaise d'Administration Publique	1	Q4
Organizational Innovation and IT Governance in Emerging Economies	Libro	
Social Innovation: Solutions for a Sustainable Future	Libro	
Pathways to Systemic Change: Inspiring Stories and a New Set of Variables for Understanding Social Innovation	Libro	

En la búsqueda de innovación social fue necesario incluir tanto artículos como libros para ampliar el rango temático, ya que en las primeras búsquedas fue muy limitado. Los resultados más representativos de la búsqueda de innovación social estuvieron compuestos por un 30% de libros, un 20% de revistas Q1 y un 20% de revistas Q2.

3.1. Emprendimiento social

Los primeros artículos sobre emprendimiento social –en adelante ES-, aparecen en el año 1990, y hacen referencia al emprendimiento social en el desarrollo rural, evidenciando las malas prácticas que se enfocaban en el beneficio personal antes que en el desarrollo rural de la comunidad (Mathew, 1990). Posteriormente, se hacen acercamientos a esta temática desde la salud mental y los emprendimientos asociados (Prochaska, 1994). Ya en 1998, se habla sobre cómo desarrollar empresas comerciales con propósitos sociales, tomando de ejemplo a las empresas sin fines de lucro, quienes empezaban a ser auto-sostenibles (Campbell, 1998). Después, se encuentra el primer modelo de cambio político para que los emprendedores sociales tuvieran una mayor relevancia en las organizaciones del sector salud (De Leeuw, 1999). Luego aparecen las Organizaciones voluntarias sin fines de lucro y organizaciones no gubernamentales (NGDOs por su sigla en inglés) y con ellas las dificultades que fueron resueltas a través del ES y la innovación cívica (Fowler, 2000).

Sin embargo, estas dificultades generaron crisis financieras que tuvieron impacto económico y social, por lo que se requería empresarios que “marcaran la diferencia” y se da el primer acercamiento a la caracterización de los emprendedores sociales quienes además de las características propias de todo emprendedor, deben conocer las iniciativas más apropiadas, factibles, que respondan a necesidades sociales, y que pueden diferenciarse de otras en términos de crear cambios, generar gran impacto y construir valor (Thompson, Alvy & Lees, 2000). Para lograr este fin, debían cumplir con dos propósitos: ser impactante y exitosa financieramente (Lasprogata & Cotten, 2003).

Roper & Cheney (2005) proponen tres modelos de ES, desde el sector privado, el sector sin ánimo de lucro, y el sector público, y afirman que los emprendimientos sociales *son híbridos de estos tres modelos*. Más adelante, Meewella & Sandhu (2012) encontraron que los aspectos sociales y comerciales del emprendimiento parecen complementarse entre sí; esta afirmación es confirmada por Burga & Rezania (2015) quienes defienden la incorporación de elementos de comercialización a los ES.

Hasta el momento solo se hacía énfasis en las organizaciones sin fines de lucro, sus desafíos y características, pero los autores Weerawardena & Sullivan (2006) definieron el ES como un *constructo multidimensional* que puede verse en una abstracción global de *innovación, proactividad, gestión de riesgos y creación de valor* dentro de las limitaciones del *entorno, la sostenibilidad y la misión social*.

Por su parte, Haugh (2007) plantea que el ES es una *respuesta práctica a las necesidades individuales y sociales no satisfechas*, lo que genera enfoques innovadores que según Bloom (2009) pueden abordar los problemas sociales y hacerlo de una manera oportuna, persistente y responsable. Además, afirma que el ES *es la clave para erradicar la pobreza*.

Por su parte, Tukamushaba, Orobía y George (2011) definen el ES internacional como el proceso de *descubrir y explotar creativamente las oportunidades de ES, ofreciendo bienes y servicios sociales innovadores*. Pero con el objetivo fundamental de *crear valor social* en lugar de la riqueza de los accionistas en los territorios de ultramar donde funciona la empresa. Autores como Peredo & McLean (2006) y Swanson & Zhang (2011) Choi & Majumdar (2014) y Kraus, et. al. (2014) concuerdan con el objetivo fundamental de crear valor social, además se introduce el concepto de *Innovación social*. Al respecto, Michael Porter, afirmó que “el ES es un importante vehículo de transición hacia *la creación de valor compartido*” (Driver, 2012).

Dokmanovic, Koevski & Spasevski (2016) mencionan que el ES es un proceso que involucra al emprendedor social, con un comportamiento específico y resultados tangibles. Burga & Reznia (2015) agregan la participación social aunada a la innovación. Dato-on & Kalakay (2016) afirman que el término se relaciona con: *innovación, valor y riqueza social, sustentabilidad / sostenibilidad y misión*.

A partir de aquí, las conceptualizaciones se enfocan o bien en el proceso o bien en el individuo. El emprendedor se entiende como *agente de cambio que beneficia a la comunidad*, y en el proceso se evalúa la *creación de valor* (Narangajavana, et. al, 2016). El "emprendedor social" debe tener una mentalidad social y ser un emprendedor, la pregunta es cómo relacionar estos dos conceptos. Manyaka (2017) menciona que el enfoque de "social" está en abordar las preocupaciones sociales, mientras que el componente de "emprendedor" está más orientado a generar ganancias o crear riqueza. Por otra parte, el emprendedor social se caracteriza por la búsqueda de soluciones a problemas sociales con propuestas novedosas en donde los ingresos obtenidos, son orientados a la perdurabilidad del negocio (Cavazos & Carlos, 2017).

Según Huybrechts y Nicholls (citados en Bjarsholm, 2017) el ES a menudo está asociado a dos conceptos similares: *responsabilidad social empresarial (RSE) y la filantropía*. Según Porter (citado en Roper & Cheney, 2005), para que una empresa sea socialmente responsable debe hacer filantropía estratégica. Para Bjarsholm (2017), el ES *representa una nueva forma organizativa* que refleja un momento de cambio social. En tanto que para Khasanov & Khasanova (2017) y Biurrún, Cuenca & Del Valle (2017) el ES es *un comportamiento* que tiene un efecto directo en la *implementación de una misión social y se basa en los procesos operativos empresariales*. Alegre, Kislénko & Berbegal (2017) afirman que el término ES se centra principalmente en la combinación de objetivos sociales y financieros, ideales comunitarios e innovación. Por su parte, Portales (2018) lo presenta como una alternativa al neoliberalismo que lo ha impulsado y desarrollado, ya que posee una naturaleza diferente y tiene como fin el bienestar de la sociedad por medio de la generación de procesos de inclusión económicos y sociales de la población que padece algún grado de vulnerabilidad.

3.2. Innovación social

Según la pesquisa realizada, la innovación social –en adelante IS–, parece ser un concepto que llega posterior al ES. Sin embargo, el concepto de innovación en su sentido más estricto se remonta al siglo XIII en Francia y se asocia con la invención, la imaginación y la creatividad (Anzola, 2018). Para Schumpeter la innovación es la creación de una nueva función de producción, tanto para productos nuevos, como para nuevas formas de organización o fusión, y la apertura de nuevos mercados (citado en Ruttan, 1959). En el caso de la IS, esta puede ser un proceso de creación colectiva en el cual los miembros de una comunidad aprenden, inventan y establecen nuevas reglas y práctica sociales, y en este proceso adquieren las habilidades cognitivas, racionales y organizacionales necesarias (Crozier y Friedberg, 1993, p.19), incluyendo la pluralidad de actores (Dandurand, 2005).

Buckland & Murillo (2013) diferencian el ES de la IS, al considerar que el emprendimiento se refiere a las cualidades personales de los individuos que inician un proyecto o negocio, también a su liderazgo, a su forma de pensamiento más radical y su capacidad de innovar y de inspirar a otros. En tanto que la IS, se ve como algo más radical, de largo alcance y que promueve el cambio sistémico. Etorre, et. al. (2014) plantean que es necesario que el concepto de innovación social abarque diferentes sectores, enfoques y facetas.

Adachi, et. al. (2015) analizan el impacto de la innovación dentro del contexto de los países en desarrollo y países desarrollados, dado que no se presenta de la misma manera y proponen un enfoque inspirado en el concepto de innovación social. Hernández, Tirado & Ariza (2016) describen a la IS, como un concepto extremadamente flexible, que puede abordarse desde enfoques y contextos disciplinarios muy diferentes. En este sentido, Ziegler, (2017) también plantea que la IS crea espacio para una variedad de disciplinas y actores que contribuyen de

diferentes maneras en la formación de la IS como concepto. Dinant, et. al. (2017) plantean que el concepto debe abordar las necesidades sociales mediante la participación de todos los actores. Para Olsson, et. al. (2017) y Moulaert, MacCallum & Hillier (2013) los emprendedores sociales enfocan sus esfuerzos e intentan comprender y cambiar el modelo de negocio. Pero plantean que la IS sirve para entender cómo cambian las relaciones sociales, entre ellas las relaciones persona-planeta.

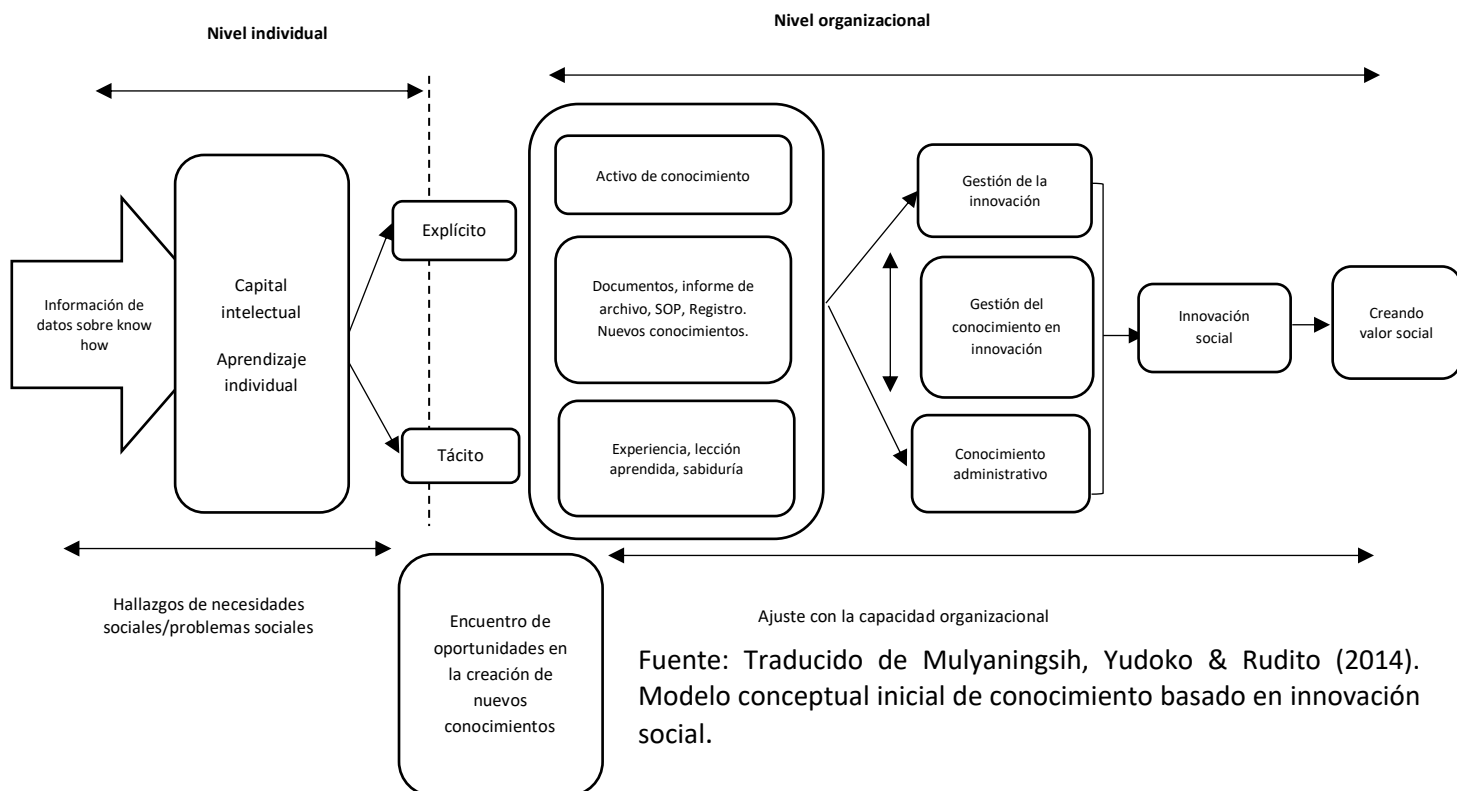
Chaves & Monzon (2018) tomando como referencia al Bureau of European Policy Avirsors-BEPA (2010) identifica tres perspectivas de la IS: la demanda social, la perspectiva del desafío para la sociedad en conjunto, que busca un equilibrio, y la tercera es la perspectiva de los cambios sistémicos, como reformar una sociedad más participativa. También Milosevic, Gok, & Nenadic (2018) hacen énfasis en que las IS se pueden dar identificando los objetivos sociales, interacciones de los actores sociales, resultados e innovación.

Por último, los autores Marques, Morgan & Richardson (2018) sugieren una distinción entre la innovación social estructural, que se refiere al amplio cambio social en escala y alcance, a las versiones específicas de la innovación social, que pueden ser radicales o complementarias a las instituciones socioeconómicas actuales, y la innovación social instrumental.

3.3. Modelos de Innovación social-IS

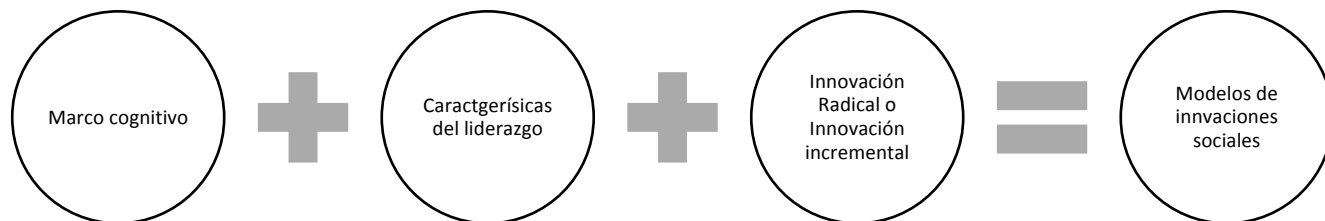
A continuación, se muestran seis modelos de IS. El primer modelo encontrado es presentado por Mulyaningsih, Yudoko & Rudito (2014) el cual logra integrar en una sola visión los niveles de análisis individual como organizacional. La IS se desarrolla en un ecosistema de emprendimiento, y es el resultado de las capacidades organizacionales de una entidad. En este sentido, la gestión de conocimiento como resultado de la mezcla entre el conocimiento explícito y tácito va a conectarse con la gestión de la innovación vista como la administración de conocimiento.

Gráfico 2
Modelo conceptual inicial de conocimiento basado en innovación social.



Marcy (2015) realiza un estudio de las IS que se han dado en la historia y con especial atención en las características del liderazgo que hombres y mujeres mostraron en cada actividad y circunstancia, dentro del marco cognitivo. Afirmando que la innovación social es determinante en la identificación de problemas y en la solución creativa de los mismos. La investigación concluye que existen diferencias entre los líderes que desarrollan innovaciones radicales y los que desarrollan innovaciones incrementales.

Gráfico 3
Componentes de los modelos de innovaciones sociales.



Fuente: Construcción propia a partir de las ideas de Marcy (2015).

Por su parte, Komatsu, et. al. (2016) realizaron una propuesta de modelos de negocio para la innovación social basado en un análisis comparativo de 25 estudios de casos de negocios y 32 bibliografías dentro del marco de investigación denominado SIMPACT bajo la metodología de la ingeniería inversa. En sus hallazgos se identificaron cuatro tipologías de innovación social: el beneficiario como actor, el beneficiario como cliente, el beneficiario como usuario y los modelos basados en activos comunitarios.

Gráfico 4
Tipos de innovación social-IS.

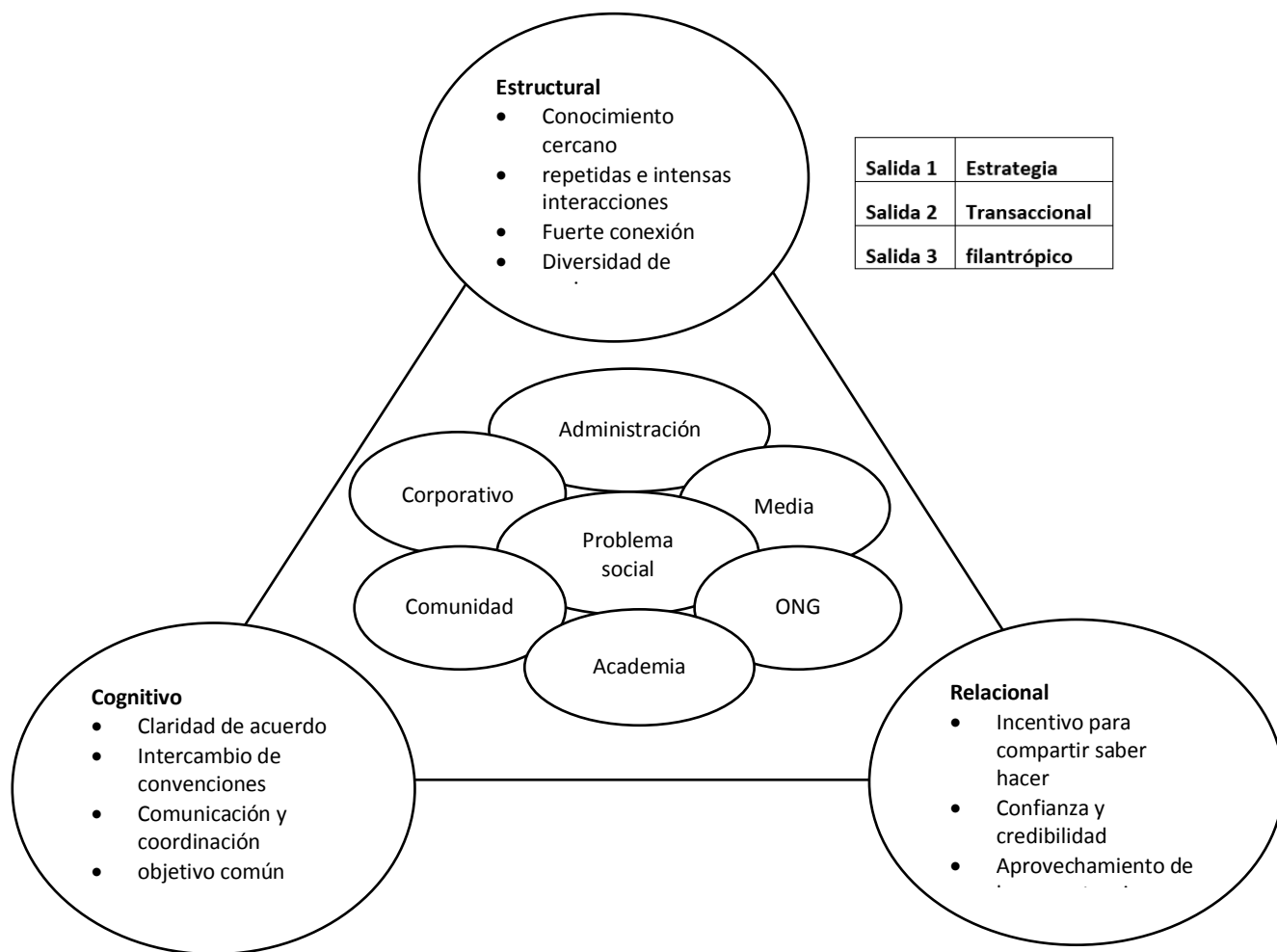


Fuente: Komatsu, Deserti, Rizzo, Celi & Alijani (2016). Tipos de innovación social.

Salim y Ellingstad (2016) proponen un modelo de innovación social en entornos tecnológicos, como el caso de Hewlett Packard (HP), donde se realiza el estudio. Los autores realizan una revisión de literatura para entender la innovación social, el emprendimiento social, los negocios sociales y la responsabilidad social organizacional,

para luego plantear un modelo que parte de la comprensión de un problema social, posteriormente se describen los actores sociales quienes realizan intercambios en una asociación dinámica y que, a su vez, es estructural, relacional y cognitiva. De las relaciones dinámicas de estos actores sociales, en estas tres dimensiones se producen resultados que pueden estar en uno de los tres niveles: Estratégico, transaccional y filantrópico. Este modelo fue probado en HP y tuvo un enfoque estratégico y permitió medir el éxito del mismo.

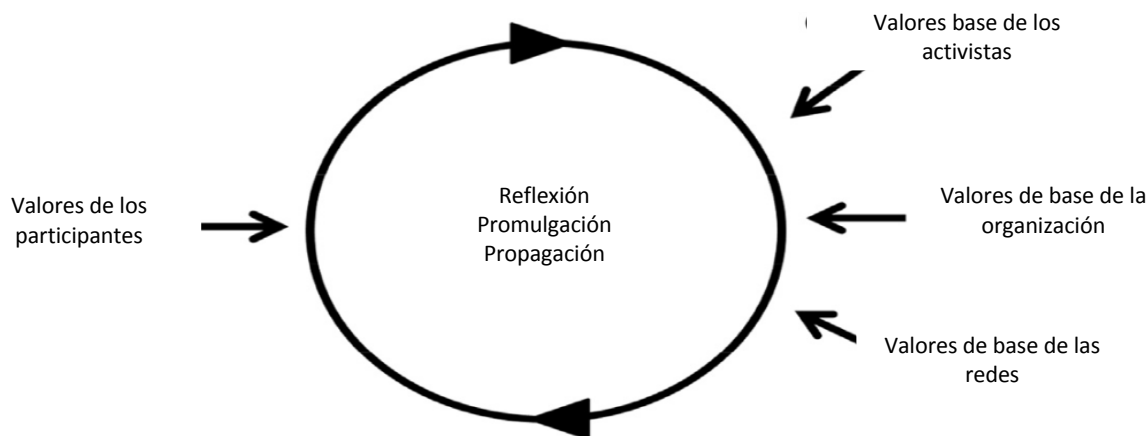
Gráfico 5
Modelo de Innovación social.



Fuente: Salim y Ellingstad (2016). Modelo de Innovación social

Posteriormente aparece una propuesta más enfocada en los valores y los grupos sociales, creada por Martin & Upham (2016), quienes afirman que la innovación social es la base que moviliza los valores dentro del consumo colaborativo y de la dinámica de transformación que ha tenido la sociedad. La hipótesis del estudio definía que los valores de los participantes se movilizan dentro de los experimentos sociales, a través de los procesos de reflexión, promulgación y propagación. Basados en los diez valores básicos de Schwartz, las respuestas de los encuestados se centraron en tres valores: benevolencia, universalismo y autodirección, los cuales hacen parte de la autotrascendencia.

Gráfico 6
 Movilización de valores básicos en los experimentos sociales



Fuente: Martin & Upham (2016). La movilización de valores básicos en los experimentos sociales.

A partir de allí, se proponen modelos aplicados a un sector específico. En este caso se desarrolla un modelo pensado en el sector económico del turismo, en donde Castro, Torres, Lorenzo & Santa (2018) realizan una propuesta de laboratorio experimental para acercar la educación superior a través de la innovación social, al contexto del turismo sostenible, el cual denominaron SISTOUR-LAB. El modelo utiliza un método de prototipado de cuatro fases: conceptual, relacional, funcional y transferible. Esta propuesta permite comprender las “vulnerabilidades” del turismo y hacer un mapeo para luego si prototipar las innovaciones en turismo sostenible y a su vez generar “modelos de negocios de innovación social híbridos”, y por último un “modelo de evaluación relacional” que permita hacer la transición de dichas competencias al contexto real del turismo y los actores involucrados.

Gráfico 7
Modelo de innovación social para el turismo sostenible.



Fuente: Castro, Torres, Lorenzo & Santa (2018). Modelo de innovación social para el turismo sostenible.

4. Conclusiones

Dentro de la revisión de literatura también se encontraron un número importante de instituciones relacionadas con la innovación social. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) menciona quince instituciones y programas en su página web, entre las que se encuentran: la Red Innovemos de la Unesco, la Iniciativa de Innovación Social CAF, el Laboratorio de Innovación del BID, Ashoka, algunos laboratorios de universidades como Stanford y Harvard, entre otras instituciones. Todas ellas se enfocan en motivar, capacitar, asesorar y acompañar las innovaciones sociales en toda América Latina.

Los resultados de la pesquisa realizada mostraron el desarrollo de ambos conceptos. El **emprendimiento social** se relaciona en sus inicios solo con las empresas sin fines de lucro, ya que se pensaba que solo éste tipo de organizaciones podría tener propósitos netamente sociales. Con el pasar de los años, ya se evidencia la inclusión de las organizaciones con fines de lucro o comerciales, quienes también podrían cumplir con misiones sociales, dentro de las cuales se encuentran las empresas del sector privado, público y obviamente, las organizaciones sin ánimo de lucro, aunque también se afirma que pueden ser un híbrido de estas tres categorías (Roper & Cheney, 2005).

Dentro de las características y enfoques del emprendimiento social se encuentra la implicación de *la innovación* para el desarrollo de los emprendimientos sociales, la importancia de la *creación de valor social* y *la misión social*. La relevancia al *emprendedor* como agente de cambio, con dualidades de liderazgo que vela por un *equilibrio entre el beneficio económico y social*.

Por otra parte, la **innovación social** se desarrolla más como un concepto de *creación colectiva* de *nuevas ideas*, proyectos, empresas etc. Según los autores consultados, es importante *la participación de los diferentes actores* para que se generen *relaciones sociales* de aprendizaje y se promueva la invención. Sin embargo, la convergencia de este concepto es un poco más difícil que con el emprendimiento, ya que se aborda desde diferentes disciplinas y conceptos, lo que hace imposible llegar a acuerdos conceptuales. Según Chaves & Monzon (2018) la innovación social incluye las *demandas o necesidades sociales*, *el equilibrio entre lo social y lo económico* (al igual que en el emprendimiento social) y *la participación de la sociedad*.

De lo anterior se puede concluir, que si bien es difícil llegar a acuerdos sobre la definición de los conceptos, dadas las diferentes disciplinas y entornos geográficos que permean la comprensión de cada concepto, si se puede llegar a generar características diferenciales de cada uno – emprendimiento social e innovación social – en cada disciplina, cabe aclarar que los conceptos presentan una complementariedad y no son excluyentes.

Finalmente, cabe mencionar que nuestra revisión permite esclarecer que emprendimiento social es referido más a la forma que toma la iniciativa que busca solucionar un problema para el bien común, mientras que la innovación social es la interacción de varios actores con el propósito de generar nuevas formas de trabajo, productos y gestión administrativa.

Referencias bibliográficas

- Abreu Quintero, J. L., & Cruz Álvarez, J. G. (2011). Modelos de Innovación Social. *Social Innovation Models*, 6(2), 205-217.
- Adachi, M., Dominguez, G. A., Sasaki, T., Tsumura, R., Koshi, T., & Mori, K. (2015). *Novel Social Innovation Concept Based on the Viewpoint of the Infrastructure User* (pp. 295–300). <https://doi.org/10.1109/ISADS.2015.26>

- Alegre, I., Kislenco, S., & Berbegal-Mirabent, J. (2017). Organized Chaos: Mapping the Definitions of Social Entrepreneurship. *Journal of Social Entrepreneurship*, 8(2), 248–264. <https://doi.org/10.1080/19420676.2017.1371631>
- Anzola, D. (Octubre, 2018). Apuntes clase de Innovación. *Innovación como producto cultural*. Clase Doctoral. Universidad del Rosario.
- Aveyard, H. (2014). *Doing a Literature Review in Health and Social Care: A Practical Guide*. Vol. Third edition. Maidenhead: McGraw-Hill Education.
- Ávila, R. C., & Campos, J. L. (2018). The social economy facing emerging economic concepts: Social innovation, social responsibility, collaborative economy, social enterprises and solidary economy. *CIRIEC-España Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (93), 5–50. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.12901>
- Biurrún, A. M., Cuenca, M., & Del Valle, R. S. S. (2017). The relationship between youth's significant leisure practices and social entrepreneurship. The think big jóvenes case [Relación entre las prácticas de ocio significativas de la juventud y el emprendimiento social. El caso think big jóvenes]. *OBETS*, 12(Extra1), 151–176. <https://doi.org/10.14198/OBETS2017.12.1.16>
- Bjarsholm, D. (2017). Sport and Social Entrepreneurship: A Review of a Concept in Progress. *Journal of Sport Management*, 31(2), 191–206. <https://doi.org/10.1123/jsm.2017-0007>
- Bloom, P. N. (2009). Overcoming consumption constraints through social entrepreneurship. *Journal of Public Policy and Marketing*, 28(1), 128–134. <https://doi.org/10.1509/jppm.28.1.128>
- Buckland, H., & Murillo, D. (2013). Review of social innovation concepts. In *pathways to systemic change: inspiring stories and a new set of variables for understanding social innovation* (Pp. 112–151). Suite 5, Wira House, Ring Rd, West Park, Leeds LS16 6eb, England: Greenleaf Publishing.
- Burga, R., & Rezaia, D. (2015). A Scoping Review of Accountability in Social Entrepreneurship. *SAGE Open*, 5(4). <https://doi.org/10.1177/2158244015614606>
- Campbell, S. (1998). Social entrepreneurship: how to develop new social-purpose business ventures. *Health Care Strategic Management*, 16(5), 17–18. Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?>
- Castro, J., Torres, R., Lorenzo, C., & Santa, A. (2018). Social innovation and sustainable tourism lab: an explorative model. *Higher Education, Skills and Work-based Learning*, 8(3), 274–290. <https://doi.org/10.1108/HESWBL-03-2018-0032>
- Cavazos, J., & Carlos, A. (2017). Scalability: concept, characteristics and challenges since the commercial and social entrepreneurship. *Cuadernos Del Cimbage*, 19, 27–41.
- Chaves, R., & Monzon, J. L. (2018). The social economy facing emerging economic concepts: social innovation, social responsibility, collaborative economy, social enterprises and solidary economy. *CIRIEC-España Revista De Economía Pública Social y Cooperativa*, 93, 5–50. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.12901>
- Chen, X., Tai, C.-T., Wu, L., Tsai, F.-S., & Srimanus, K. (2018). Business models for social innovation of municipal solid waste recycling companies: Comparison of two business cases in Thailand and Taiwan. *Sustainability (Switzerland)*, 10(4). <https://doi.org/10.3390/su10041009>
- Choi, N., & Majumdar, S. (2014). Social entrepreneurship as an essentially contested concept: Opening a new avenue for systematic future research. *Journal of Business Venturing*, 29(3), 363–376. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2013.05.001>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL. (1 de noviembre de 2018). Instituciones sobre innovación social. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/temas/innovacion-social/instituciones-innovacion-social>
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. United States of America: Sage Publications Inc.
- Crozier, M. y Friedberg, E. (1993). *Die Zwänge kollektiven Handelns: Über Macht und Organisation*. Frankfurt am Main: Hain.
- Dandurand, L. (2005). About the concept of social innovation: A historical and comparative approach [Réflexion autour du concept d'innovation sociale, approche historique et comparative]. *Revue Française d'Administration Publique*, 115(3), 377–382. <https://doi.org/10.3917/rfap.115.0377>
- Dato-on, M. C., & Kalakay, J. (2016). The winding road of social entrepreneurship definitions: a systematic literature review. *Social Enterprise Journal*, 12(2), 131–160. <https://doi.org/10.1108/SEJ-06-2015-0016>
- De Leeuw, E. (1999). Healthy Cities: Urban social entrepreneurship for health. *Health Promotion International*, 14(3), 261–269. <https://doi.org/10.1093/heapro/14.3.261>
- Dinant, I., Floch, J., Vilarinho, T., & Oliveira, M. (2017). Designing a digital social innovation platform: From case studies to concepts. *Lecture Notes in Computer Science (Including Subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*, 10673 LNCS, 101–118. https://doi.org/10.1007/978-3-319-70284-1_9
- Dokmanovic, M., Koevski, G., & Spasevski, D. (2016). Is Social Entrepreneurship Achievable in Macedonia? An Analysis of the Historical Background, Potentials and Perspectives for Concept Development. *Revija Za Socijalnu Politiku*, 23(2), 197–213. <https://doi.org/10.3935/rsp.v23i2.1308>
- Driver, M. (2012). An interview with Michael Porter: Social entrepreneurship and the transformation of capitalism. *Academy of Management Learning and Education*, 11(3), 421–431. <https://doi.org/10.5465/amle.2011.0002A>
- Ettorre, D., Bellantuono, N., Scozzi, B., & Pontrandolfo, P. (2014). *Towards a new definition of social innovation*. Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?>
- Fowler, A. (2000). NGDOS as a moment in history: Beyond aid to social entrepreneurship or civic innovation? *Third World Quarterly*, 21(4), 637–654. <https://doi.org/10.1080/713701063>
- Goldstein, J., Hazy, J. K., & Silberstang, J. (2010). A complexity science model of social innovation in social enterprise. *Journal of Social Entrepreneurship*, 1(1), 101-125. <https://doi.org/10.1080/19420671003629763>
- Haugh, H. (2007). New strategies for a sustainable society: The growing contribution of social entrepreneurship. *Business Ethics Quarterly*, 17(4), 743–749. <https://doi.org/10.5840/beq20071747>
- Hernández, J., Tirado, P., & Ariza, A. (2016). Social Innovation: Fields, definitions and theoretical scope. *CIRIEC-España Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 88(1), 165–199. Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?>
- Komatsu, T., Deserti, A., Rizzo, F., Celi, M., & Alijani, S. (2016). Social innovation business models: Coping with antagonistic objectives and assets. *Critical Studies on Corporate Responsibility, Governance and Sustainability*, 11, 315-347. <https://doi.org/10.1108/S2043-905920160000011013>
- Kraus, S., Filser, M., O'Dwyer, M., & Shaw, E. (2014). Social Entrepreneurship: An exploratory citation analysis. *Review of Managerial Science*, 8(2), 275–292. <https://doi.org/10.1007/s11846-013-0104-6>

- Manyaka, S. J. (2017). Social entrepreneurship as a way of developing sustainable township economies. *HTS Teologiese Studies / Theological Studies*, 73(4). <https://doi.org/10.4102/hts.v73i4.3830>
- Marques, P., Morgan, K., & Richardson, R. (2018). Social innovation in question: The theoretical and practical implications of a contested concept. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 36(3), 496–512. <https://doi.org/10.1177/2399654417717986>
- Martin, C. J., & Upham, P. (2016). Grassroots social innovation and the mobilisation of values in collaborative consumption: a conceptual model. *Journal of Cleaner Production*, 134, 204-213. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.04.062>
- Mathew, T. K. (1990). Social entrepreneurship for rural development. *When the Harvest Is in: Developing Rural Entrepreneurship*, 145–155. Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?>
- McCarthy, D., Whitelaw, G., Shannon, A., Alexiuk, E., Ness, R., Eastwood, M. ... Westley, F. (2018). The conservation authorities of Ontario, Canada as a social innovation: Applying the vision as social construction model for describing social innovations. *Innovation Journal*, 23(1). Recuperado de <https://www.scopus.com/inward/record.uri?>
- Meewella, J., & Sandhu, M. (2012). Commercial benefits of social entrepreneurship. *World Review of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 8(3), 340–357. <https://doi.org/10.1504/WREMSD.2012.049394>
- Milosevic, N., Gok, A., & Nenadic, G. (2018). Classification of intangible social innovation concepts. *Lecture Notes in Computer Science (Including Subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*, 10859 LNCS, 407–418. https://doi.org/10.1007/978-3-319-91947-8_42
- Moulaert, F., MacCallum, D., & Hillier, J. (2013). Social innovation: intuition, precept, concept, theory and practice. In F. and M. Moulaert D and Mehmood, A and Hamdouch, A (Ed.), *International Handbook On Social Innovation: Collective Action, Social Learning And Transdisciplinary Research* (Pp. 13–24). Glensanda House, Montpellier Parade, and Cheltenham GL50 1ua, Glos, England: Edward Elgar Publishing LTD.
- Mulyaningsih, H. D., Yudoko, G., & Rudito, B. (2014). Initial conceptual model of knowledge-based social innovation. *World Applied Sciences Journal*, 30(30 A), 256-262. <https://doi.org/10.5829/idosi.wasj.2014.30.icmrp.33>
- Narangajavana, Y., Gonzalez, T., Garrigos, F. J., & Cruz, S. (2016). Measuring social entrepreneurship and social value with leakage. Definition, analysis and policies for the hospitality industry. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 12(3), 911–934. <https://doi.org/10.1007/s11365-016-0396-5>
- Olsson, P., Moore, M.-L., Westley, F. R., & McCarthy, D. D. P. (2017). The concept of the Anthropocene as a game-changer: A new context for social innovation and transformations to sustainability. *Ecology and Society*, 22(2). <https://doi.org/10.5751/ES-09310-220231>
- Peredo, A. M., & McLean, M. (2006). Social entrepreneurship: A critical review of the concept. *Journal of World Business*, 41(1), 56–65. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.10.007>
- Portales, L. (2018). Social entrepreneurship, alternative or continuity to neoliberalism? [Emprendimiento social, ¿alternativa o continuidad del sistema neoliberal?]. *Recerca*, (23). Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?>
- Prochaska, J. M. (1994). Social entrepreneurship: A challenge for mental health managers. *Administration and Policy in Mental Health*, 21(6), 531–535. <https://doi.org/10.1007/BF00707264>

- Rossinskaya, M. V., Tsvetcova, S. N., Rokotyanskaya, V. V., Bayzulaev, S. A., & Zakhokhova, M. R. (2018). Management of the socio-ecological and economic systems functioning in a single information space. *Revista Espacios*, 39(27). Retrieved from <http://www.revistaespacios.com/a18v39n27/18392719.html>
- Ruttan, V. (1959). Usher and Schumpeter on Invention, Innovation, and Technological Change. *The Quarterly Journal of Economics*, 73(4), 596-606. <http://www.jstor.org/stable/1884305>
- Salim, B., & Ellingstad, P. (2016). Social innovation model for business performance and innovation. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 65(2), 256-274. <https://doi.org/10.1108/IJPPM-10-2015-0147>
- Schaltegger, S., Ludeke-Freund, F., & Hansen, E. G. (2016). Business Models for Sustainability: A Co-evolutionary Analysis of Sustainable Entrepreneurship, Innovation, and Transformation. *Organization and Environment*, 29(3), 264-289. <https://doi-org.ez.urosario.edu.co/http://oae.sagepub.com/content/by/year>
- Schmidpeter, R. (2013). *Social innovation: A new concept for a sustainable future?* Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?>
- Swanson, L. A., & Zhang, D. D. (2011). Complexity theory and the social entrepreneurship zone. *Emergence: Complexity and Organization*, 13(3), 39-56. Retrieved from <https://www.scopus.com/inward/record.uri?>
- Teets, J. C. (2012). Reforming Service Delivery in China: The Emergence of a Social Innovation Model. *Journal of Chinese Political Science*, 17(1), 15-32. <https://doi.org/10.1007/s11366-011-9176-9>
- Torraco, R. J. (2005). Writing Integrative Literature Reviews: Guidelines and Examples. *Human Resource Development Review*, 4(3), 356-367. <https://doi.org/10.1177/1534484305278283>
- Thompson, J., Alvy, G., & Lees, A. (2000). Social entrepreneurship – a new look at the people and the potential. *Management Decision*, 38(5), 328-338. doi:10.1108/00251740010340517
- Tukamushaba, E. K., Orobia, L., & George, B. P. (2011). Development of a conceptual model to understand international social entrepreneurship and its application in the Ugandan context. *Journal of International Entrepreneurship*, 9(4), 282-298. <https://doi.org/10.1007/s10843-011-0079-9>
- Ulfah, W. N., & Dhewanto, W. (2015). Model in generating social innovation process: Case study in Indonesian community-based entrepreneurship. *International Business Management*, 9(1), 99-104. <https://doi.org/10.3923/ibm.2015.99.104>
- Weerawardena, J., & Sullivan Mort, G. (2006). Investigating social entrepreneurship: A multidimensional model. *Journal of World Business*, 41(1), 21-35. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.001>
- Ziegler, R. (2017). Social innovation as a collaborative concept. *Innovation*, 30(4), 388-405. <https://doi.org/10.1080/13511610.2017.1348935>

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoCommercial 4.0 International

